

ÉLETTÜNK

XXXVIII. évf. 4. szám (38. Jg. Nr. 4)

Az európai magyar katolikusok lapja

2006. április

KRISZTUS TEKINTETÉVEL

XVI. Benedek pápa üzenete
2006. nagyböjtjére

„Jézus, amikor látta a tömeget,
megesett rajta a szíve” (Mt 9,36)

Kedves Testvéreim! A nagyböjt lelki zárandoklatunk kiemelkedő időszaka afelé, Aki az irtalom forrása. Olyan zárandoklat ez, ahol szegénységünk pusztáján keresztül Ő maga kísér minket, segítve a húsvét bensőséges öröméhez vezető úton.

Isten oltalmaz és megtart bennünket a „sötét völgyben is”, amelyről a zsoltáros beszél (Zsolt 23,4), miközben a kísértő reménytelenséget sugall, vagy arra ösztönöz, hogy kezünk munkája miatt hiú reményben éljünk. Igen, az Úr ma is meghallja a sokaság kiáltását, akik éheznek az örömet, a békét és a szeretetet. Az emberek, mint minden időben, most is elhagyottaknak érzik magukat. Isten azonban nem engedi, hogy a nyomorúság, a magány, az erőszak és az éhség vigasztalan állapotban, amely válogatás nélkül sújt időseket, felnőtteket és gyermekeket, a rettenet sötétségébe uralkodjék. Miként szeretett elődöm, II. János Pál pápa írta, létezik „egy isteni korlátozás a gonosszal szemben”, és ez az irtalmasság (Emlékezet és identitás, 29). Mindez arra indított, hogy üzenetemet elejére helyezzem az Evangéliumnak e szavait: „Jézus, amikor látta a tömeget, megesett rajta a szíve” (Mt 9,36). Ennek fényében szeretnék most korunk sokat vitatott kérdéséről, a fejlődésről elmélkedni.

Krisztus együtt érző „tekintete” ma is az embereken és a népeken nyugszik. Azzal a tudattal tekint rájuk, hogy az isteni „terv” meghívás az üdvösségre. Jézus ismeri azokat a korlátokat, amelyek e tervek megvalósítását akadályozzák, és együtt érez a tömeggel: elhatározza, hogy még élete árán is megvédi őket a farkasoktól. Ezzel a tekintettel ölelt át Jézus az egyes embereket és a sokaságot, és mindenkit átad az Atyának, felajánlva önmagát engesztelő áldozatul.

Az Egyház a húsvéti igazság fényében tudja, hogy a teljes fejlődés előmozdításához „tekintetünknek” Krisztus tekintetéhez kell hasonlóná válnia. Nem lehet ugyanis semmiképpen sem elválasztani az emberek anyagi és szociális szükségleteire adott választ a szívük alapvető vágyainak beteljesítésétől. Mindezt korunkban, amely a nagy változások kora, még inkább alá kell húzni, hogy megértsük egyre előbb és sürgetőbb felelősségünk a világ szegényei iránt. Már tiszteletreméltó elődöm, VI. Pál pápa is felismerte az alulfejlettség okozta károkat, amelyek az emberiséget sújtják. Ebben az értelemben a Populorum progressio kezdetű enciklikájában kifejezésre juttatta, hogy „a létminimummal nem rendelkezők anyagi szükség, azok erkölcsi hiánya, akiket az önzés irányít... Az elnyomó társadalmi struktúrák az erőszakban, a tulajdonnal és a hatalommal való visszaélésekben, a munkások kizsákmányolásában és a jogtalan üzleti magatartásban gyökereznek” (21). VI. Pál szerint az ilyen gonoszságok ellenpólusa nemcsak „a másik ember méltóságának növekvő tisztelete, a lelki szegénységre való készség, összefogás a közös érdekében és a békevágy”, hanem „a legmagasabb rendű értékek elismerése és Istennek e javak teremtőjeként és végcéljaként való elismerése” (uo.) is. Ebben az értelemben a pápa (Folytatás az 5. oldalon)

DR. TEMPFLI IMRE

HÚSVÉT - NÉZŐPONT KÉRDÉSE?

Egy városba elkerült fiatal házaspár nyári szabadsága alatt szülőfaluja nagyon régi temetőjében rokonai sírját kereste. Hosszú hasztalan keresgélés után a temető régi sírhelyekre mutatott, amelyek elhagyottan domborultak, és amelyeket a temető látogatói már csak személtlerakodó helynek használtak. A látvány igen csak szíven ütötte a fiatalembert. A temetőőr megpróbálta elűzni a dolgot, azt mondva neki félig tréfásan, félig komolyan: „Végeredményben minden sír egy szemétdomb”. „Igen is, meg nem is” - szölt elmélázva a fiatalember. „Nem?” - kérdezte vissza a temetőőr. „Életünk aktáit egy nap összefogják, félretesszük, aztán ott porosodnak valahol és ott eszi meg őket a moly, senki sem érdeklődik utánuk.” - „Nekem erről más a véleményem” - mondta a fiatalember. - „Igaz van” - szölt a temetőőr. „Nézőpont kérdése az egész.” - „Nem egészen” - válaszolt ismét a fiatalember. „Szerintem nem nézőpont, hanem döntés kérdése: Ki hogyan dönt, úgy él, és olyan is lesz a sorsa.” Egy pillanatra mindhárman merengve néztek a sírokra, mintha valamire gondoltak volna.

Mi is tulajdonképpen egy sír? Szemétdomb, mint ahogyan azt a történet temetőőre hitte, vagy több annál, mint ahogyan azt a fiatalember állította? Amit erre válaszként adunk, az nem nézőpont kérdése, hanem sokkal inkább a belső meggyőződés. A válasz ugyanis egyttal döntés a feltámadott Jézus Krisztus mellett vagy ellen.

Húsvét nem csak a kereszténység legnagyobb ünnepe. Nem is csak a legelső, az „ős-ünnepe”, vagy maga az Ünnepe. Húsvét nemcsak azért életbevágóan fontos, mert a húsvéti események nélkül gyakorlatilag semmi „keresztényi” nem létezne: nem lenne evangélium, nem gyülekeznénk össze vasárnaponként, nem lennének templomok, székesegyházak, nem lenne szentmise, életünkben soha nem hallottuk volna Jézus nevét. Nem! Húsvét elsősorban a döntés ünnepe: Hiszem-e, hogy Isten Jézust halottaiból feltámasztotta, vagy sem? És ha hiszem, akkor a szerint élek-e, ahogy azt a feltámadt Jézus nekünk hátra hagyta vagy sem?

I. Ezen a ponton meg kell kérdeznünk: Mi lehet az, ami arra készíthet bennünket, hogy a feltámadott Jézus Krisztusban higgyünk? Bármilyen elcsépetten is hangzik: az Ő megtapasztalt szeretete. Hogy jobban megmagyarázom, mire gondolok, hadd említsék meg itt egy olyan élményt, amely egy másik fiatalember életét kavarta fel. Korábban nagyon visszahúzódó, félénk volt, aki a házasságról sem sokat tartott. De egyik napon egy nagyon csinos, kellemes és szeretetreméltó lánnyal ismerkedett meg, aki pár hónapon belül csodát művelt vele. Házasságuk után eltűnt a fiatalember visszahúzódó természeté, zárkózottsága, ma már gondatlanul nevet, humorában nyoma sincs korábbi keserű iróniájának. Legutóbb azt mondta nekem: „Mielőtt feleségemet megismertem

volna, tulajdonképpen nem voltam elégedetlen az élettel. Tudtam, hogy mim van. De nem tudtam, hogy mim nincs. Aztán belépett ő az életembe. Új világot tárt elém. Megmutatta nekem, mit jelent igazán élni. Ma már nem tudnám elképzelni nélküle az életemet.”



El Greco, A feltámadás (1577-1579), olaj, Szent Domokos templom, Toledo

Ha egy életünkbe hirtelen belépő ember szeretete által nekünk új életet képes adni, mennyivel inkább képes erre a Feltámadott, ha életünkbe beengedjük? A tanítványok beengedték Őt. Noha a feltámadás hírére eleinte kételkedtek, a feltámadott Jézussal való találkozás után azonban életük egy szempillantás alatt megváltozott; egy új világ tárult fel előttük - Isten világa. Biztosak voltak abban, hogy a feltámadt Úr által ajándékozott életet a halál sem képes kioltani (1 Kor 15,55). Ezért is néztek ők, a korábbi gyávák, később farkasszemet a halállal. Sőt, mi több: ebben az új világban élve megtanulták szeretni a halált, mert az nekik lehetőséget adott arra, hogy egészen az Úrri legyenek.

Húsvét, ha hiszünk benne, előtűnik is új világot képes nyitni. Való igaz, hogy Húsvét után is vétekezünk, de ez a bűn bocsánatra talán. Húsvét után is van szenvedés, de Krisztus feltámadása azt jelzi, hogy a kereszt hídként köti össze ezt az életet az örökkévalósággal. Húsvét után is meg kell halnunk, de a halál elveszítette fullánkját, mert aki Krisztusban hal meg, annak a halál nem vég, hanem beteljesedés. Húsvét után az életnek van célja, a szenvedésnek van értelme, a jelennek van jövője, és a halálnak van feltámadása. Milyen egyszerűen illik a tavasz a Húsvét-hoz! Új élet áramlik a természet ezer pórusából, mind megannyi jelképe az isteni életnek, amelyet Krisztus a halálból való feltámadásával nekünk megszerzett. Új világ, új élet, amelyet semmiféle földi hatalom nem képes megsemmisíteni, sőt maga a halál sem lesz úrrá rajta...

2. Talán azt mondjuk mi is a fiatalemberrel: „Tulajdonképpen nem vagyok elégedetlen az élettel. Tudom, hogy mim van.” Az első Húsvét után azonban hadd mondassék nekünk: „De addig, míg a Feltámadott nem lépett be életedbe, nem tudod, hogy mid nincs.” „Mi lehet az, ami nekem nincs?” - kérdezhetnénk. Az, ami az Ő második húsvéti ajándéka: a belső béke. „Ne féljete” (Mt 28,10)! „Béke veletek” (Jn 20,21)! Ezekkel a szavakkal köszöntötte a Feltámadott Húsvétkor tanítványait, mert tudta, hogy mi mindent éltek át elfogatása és halála után. Látta őket halálosan megrémültni, látta őket gyáván szertefutni, látta őket nagy félelem közepette elrejtőzni. Ezt a félelmet, ezt a nyugtalanságot egyszer s mindenkorra el akarta venni tőlük.

Miért keserű sok ember lelke? Miért nyugtalan a szíve? Mert lelkében félelem van és nem béke. Jézus tudta, hogy a léleknek béke kell. Aki békében él Istennel, az békében él magával és másokkal. Jézus tudta azt is, hogy mennyi bénító félelem uralkodik minden korok világában és emberében. Nekünk is sokszor hatol egészen a gerincvelőnkig a félelem. Természeti katasztrófák, balesetek, egyéni betegségeink és törekénységünk, egy hozzánk közel álló ember halála, mind éppolyan félelemmel tölt el bennünket, mint a különböző társadalmi nehézségek, vagy a jelenleg veszélyben forgó világbéke, az egyes államok fegyverkezési láza, a karikatúra-rajzok nyomán fellépő vallási türelmetlenség és kultúrák fenyegető harca. Az az érzésünk, hogy joggal félünk a mától, de joggal félünk attól is, hogy mit hoz a holnap.

A húsvéti hit azonban azt mondatja velünk: „Ne remegjen szíved! Nem kell többé félned, sem élettől, se haláltól, se múlttól, se jövőtől, mert a feltámadott Úr veled van.” A Feltámadott elveszi tőlünk a félelmet, miközben azt mondja nekünk: „Veletek vagyok minden nap a világ végéig!” Aki Jézusban hisz, annak bátor és békés a szíve, mert tudja, hogy Vele minden jóra fordul. Ez a hit nagy nyugalommal áraszt el, jószágossá, derüssé és boldoggá tesz, mert azt sugallja nekünk, hogy az utolsó szó mindig Istené lesz. Meg kellene próbálnunk ezzel a „Ne féljete” szóval együtt élni, helyesebben ezt a szót megélni. Akkor megismosodna bennünk az a bizonyosság, hogy Jézus, a feltámadott Úr az egyedüli, akire az ember gondatlanul rábíthatja magát, aki belső békével és bátorsággal tölthet el bennünket.

3. A teológus, Helmuth Thielicke mondta el egy alkalommal: „Egyik utam alkalmával, a puszta homokjában térdelve ünnepeltem a dél-afrikai hererokkal az Eucharisziát. Egyikünk sem értette a másik nyelvét. De amit keresztet vetettem és Jézus nevét kiejtettem, a fekete arcok felragyogtak. Ugyanazt a kegyeret ettük, ugyanabból a kehelyből itunk, és ők nem tudták, hogyan mutassák ki irántam való szeretetüket. Azelőtt soha nem láttuk egymást. Közöttünk

(Folytatás a 2. oldalon)

MINDEN OLVASÓNKNAK
ÁLDOTT
HÚSVÉTI ÜNNEPEKET
KÍVÁNUNK

ALI AGCSA SÖTÉT MÚLTJA

Egy esztendeje, hogy hosszú és példaadó türellemmel viselt szenvedés után II. János Pál - április 2-án - megtért az Úrhoz. Alighanem sohasem fogjuk megtudni, hogy testi leépülésében mekkora szerepet játszott az ellene elkövetett merénylet, mint ahogy arra sincs sok esély, hogy végleg tisztázni lehessen: 1981. május 13-án miért akarta lenőni a pápát Ali Agcsa?

A média-korszakban szinte másodpercek alatt a világ legeldegottabb sarkába is eljutott a Szent-Atya ellen elkövetett merénylet híre. A tévé képernyőjén jól láthatta mindenki a pápa-mobilról áldást osztó II. János Pált, majd azt, amikor az eldördülő lövések hatására összecusoklott, de azt is, hogy ki nyitott tüzet a katolikus egyházra. A tettes, Ali Agcsa török fiatalember elfogása szinte csak percek kérdése volt - a merénylet háttere azonban a mai napig nem tisztázódott. Agcsa előbb a magányos elkövető szerepét játszotta a nyomozók előtt, ez idő alatt a bolgár légitársaság római kirendeltségén többen gyorsan csomagoltak és sürgősen távoztak Olaszországból. Így, amikor 1982-ben - miután Agcsa feladta az egyedüli tettes valózatát - hiába merült fel a KGB megbízásából a bolgár titkoszolgálat részvételének gyanúja, már nem volt kit kihallgatni Rómában. A bolgár vonal azonban vérvörös fonálként végighúzódik Ali Agcsa életén. Miután belátta, hogy okosabb együttműködni az olasz nyomozókkal, elmondta, hogy a kelet-német STASI

és a bolgár titkosrendőrség emberei képezték ki 1977-ben az akkoriban leghírhedtebb terrorista, Carlos egyik táborában. A jómódú baloldali venezuelai családból származó Carlos - valódi nevén Iljics Ramirez Sanchez - a kelet-európai diktatúrák meghosszabbított kezeként ördögi ügyességgel szervezett merényleteket a nyugati világban, de csak jóval a kommunizmus bukása után került horogra Franciaországban. Ali Agcsa terroristának történeti kiképzése után, 1978-ban tagja lett a „Szürke Farkasok” nevű szélsőjobboldali iszlám szervezetnek, amelynek megbízásából megölt egy baloldali török újságíró. Ankarában letartóztatták, de a bolgár titkoszolgálat segítségével Iránba szökött, ahol azonnal kapcsolatba lépett Vlagyimir Kuzicskin szovjet konzulhellyel. Kuzicskin - diplomatának álcázva - a KGB iráni csoportját vezette, és állítólag megbízta Agcsát Khomeini ajatollah meggyilkolásával. Ebből a tervből azonban végül is semmi sem valósult meg, Agcsa pedig - korábbi mentora - a bolgár titkoszolgálat révén előbb Szófiába, majd Rómába került. Mindez benne áll az úgynevezett - Mitrohdossziében is. Vaszilij Mitrohin, a moszkvai titkoszolgálat irattárának munkatársa számos fontos dokumentumot másolt le és adott ki Nyugatra, miután 1992-ben Londonba szökött. Ebből kitűnik, hogy Kuzicskin, Agcsa római őrizetbe vétele után néhány nappal Nyugatra menekült és azóta is megváltoz-

tatott néven, teljesen új identitással Londonban él. Talán ő egy napon nyilatkozni fog és további támpontot szolgáltat annak a rejtelynek a megoldásához, hogy valóban köze volt-e a KGB-nak a pápa elleni merénylet, és a Carlos-féle kiképzőtáborban kapott útmutatás alapján tartott ki Ali Agcsa, mind a mai napig zavaros, sőt egymásnak ellentmondó állításai és tettei mellett. Tény, hogy a kommunizmus végső bukásában felbecsülhetetlen szerepet játszott a lengyel pápának, aki belülről ismerte a diktatórikus rendszer működését, és akinek szellemi-erkölcsi támogatása nélkül 1980-ban aligha alakulhatott volna meg a keleti tömb első független szakszervezete, a Szolidaritás, amely nagy lökést adott az erjedés folyamatának nemcsak Lengyelországban, hanem Moszkva valamennyi hűbér-államában. Ezt a hatalom birtokosai is észrevették és semmilyen eszköztől sem riadtak vissza a folyamat feltartóztatására, így aligha zárható ki, hogy - közvetítők bekapcsolásával - ők törtek az egyházról életére. Az Egyesült Államok egykori moszkvai nagykövete, Jack Matlock ugyan cáfolta ezt a feltételezést és bizonyítékul az amerikai hírszerzőszolgálat értesüléseire hivatkozott, amelyek szerint a KGB nem vádolható a pápa elleni merénylettel, azonban éppen a már idézett Mitrohin-dossziéből is kitűnik, hogy Moszkvának milyen gyakran sikerült félrevezetnie a CIA-t.

Makvári György

A GYÁSZ NAPJAIBAN

Karol Woityla írta 1974-ben: „Amikor a házamra gondolok - kinyílok és megkapaszkodom a földbe, a szív sügja ezt, mintha belőle egy rejtett határ húzódná mások felé, hogy mindenki befogadjon egy mindegyikünkönél ősbibb múltba.” Az egy évvel korábban megválasztott pápa 1979-es lengyelországi látogatása volt az a gyújtópont hazájában, amely bátortást adott az embereknek: ne adják oda magukat az uralkodó politikai rendszernek.

Korábbi fogadalmunkat teljesítve, feleségemmel együtt vettünk részt az egyik utazási iroda négy napos programján, amely Szentatányán, II. János Pál papánk elhunytá és az azt követő gyász napjaira esett. A gyász jegyében jártunk Zakopanéban, a Fatimai Szent Szűz új templomában, a krakkói belvárosban, a Ferencsek templomában misén imádkoztunk papánk lelki üdvéért. A harmadik napon a Lagiewniki nevű városrészben, a Szent Fausztina ereklyéit tartalmazó templom udvarán, a 2002-ben II. János Pál pápa által felszentelt, illetve a 2004. október 9-

én megáldott magyar kápolna szabadtéri, százezer fős ünnepi szentmiséjén voltunk. Visszafelé utaztunkban meglátogattuk Lengyelország 2. legnagyobb kegyhelyét, a „gyászba-öltözött” Kalwaria Zebrzydowskát, majd Wadowicét, a pápa szülővárosát, ahol a templom előtti tér, a szülőház környéke ezernyi világító mécsessel, égő gyertyákkal érzékeltette a nagy gyászt.

Sokak várakozásával ellentétben Karol Woityla szíve mégsem került a Krakói dómba, a Wawelba. II. János Pál ugyan mindig hangsúlyozta lengyel származását, hazája iránti szeretetét sem lasztotta el kimutatni 9 lengyelországi látogatásán. Ennél is fontosabbnak tartotta azonban azt, hogy őt a Gondviselés Szent Péter székére ültette: Róma püspöke lett. Az Örök várossal való kapcsolatát pápai szolgálatával együtt látta el. Itáliát, amelynek primási székét is viselte, „második hazájának” nevezte. Ő azonban mégis részben anyaföldben nyugszik, hisz Wadowice polgármestere egy kis zsák földet

A SOKARCÚ BÁNÁTRÓL

Billedy Ilona könyve - Emberek és sorsok (Solness Könyvkiadó, Temesvár, 2005) nem akar lenni se több, se kevesebb, mint amit az önként adódó egyszerű cím jelent. De talán éppen ezek a családtörténeti töredékek, megélt történetek, emlékek hívebben fejezik ki a bánásgyi életet keserveivel, mindennapos küzdelmeivel, megpróbáltatásokkal, a pusztaléttel folyó harcával. Mindezt egyszerű módon adja elő a szerző, nem bujlik valamilyen hangzatos etnológiai nagyképűséggel számok, statisztikák mögé az élet valóságai előtt. A könyv hangulatos címlapja kedvet ébreszt az olvasásra, bár ezt a bánásgyi idillt a történelem legtöbbször sötét, viharos színekké borította el.

Jó itt emlékeztetni idézni, hogy a valamikor Dél-Magyarországhoz tartozó terület, a Bánásgyi, vagy Bánát az a terület, amelyet nyugatról a Tisza, északról a Maros, délről a Duna, keletről az erdélyi havasok zárnak egységbe. Sok nép élt itt állandóan, vagy átmenetileg, míg Szent István ezt a földet is országához csatolta. Itt alakult meg az első egyházmege, a Csanádi, amelynek első püspöke Szent Gellért. Múlt évben ünne-

pelte az egyházmegye fennállásának 975-ik évét.

Sajnos, a Délvidék állandó háborúk színtere, először a török hódítja meg, aztán osztrák tartomány, csak a török kiűzése után lesz ismét magyar, amikor Mária Terézia a területet koronagyarmattá nyilvánította.

Az elnéptelenedett területre a Habsburg birodalom minden részéből telepítettek be németeket - gyűjtő nevéükön svábokat. Rövid idő alatt a pusztaságból szívós munkával az itteniek valóságos paradicsomot teremtettek. Egy időben Bánát volt Európa „éléskamrája”. Bánát mutatja ma is a legtarkább etnográfiai képet, egymás mellett éltek és élnek itt magyarok, svábok, románok, szerbek, horvátok, bolgárok, szlovákok, köztük szép számmal, főleg a Bánát fővárosában, Temesvártól zsidók. Ezek a népek békében éltek itt egymással, megtartották nyelvüket, szokásaikat, vallásukat, s így együtt adták Bánát sajátos arculatát. Fénykorát a Bánásgyi Kiegyezés után élte, a polgárság gyarapodott, gazdagodott, a városok nőttek, a vidék iparosodott. Temesvár a Monarchiának is egyik legkultu-

rálisabb városa volt, virágzott a tudományos és művészeti élet, a Temesvári Színház az egész ország leg-híresebb kulturális intézménye volt. Ami ezután jött, már kevésbé szivárványt. Bánát két világháborút élt át, átélte Trianont, németek majd orosz csapatok beözönlését. Az ún. Bécsi döntés a Bánátot szétdarabolta, de egy nagy részét a németek maguknak tartották meg és arcátlan módon a „fegyveres SS” (Waffen SS) igazgatása alá helyezték. Megkezdődött a kommunista rendszer beépítése, kénszertáborok, az egyház üldözése, mondacsínált perek, papokat, apácákat börtönbe zártak, hírhedt kénszermunkatáborok létesítése, a Duna-csatornaépítés stb. Aki tehette menekült az egymást követő diktatúrák szorításából. Így kerültek sokan, a Billedy-Hrivnyák családból és rokonságból is nagy áldozatok árán Nyugat-Németországba.

Tárgyalt könyvünk utolsó fejezete: „Emlékidzés kettesben”, leírja, milyen sok szerencsével, nagy áldozatokkal sikerült sokaknak kitelepülniük Nyugatra. De nagy árat fizettek érte, elhagyni a szülőföldet.

Szamosi József

KETTŐS ÉVFORDULÓ

A Nagybecskereki Egyházmegye főpásztor, Huzsvár László februárban töltötte be hetvenötödik életévét, egyben püspöki működése tizenharmadik évfordulójára is emlékezett. Az Egyházi Törvénykönyv értelmében így fel kell, hogy ajánlja lemondását a Szentszéknek.

1957. június 29-én Szabadkán szentelték pappá. Első kinevezése a nyugat-bácskai Szelenácsára szolt, majd Bácsotpolyára került, aztán, mint püspöki titkár Szabadkára. Négy évvel felszentelése után Verbaszon lett plébános; itt beindítja a Hitélet nevű folyóiratot, majd a Kincses Kalendáriumot. Kilenc év után Újvidékre került, a telepi Szent Erzsébet plébániára, négy évvel később a belvárosi Mária Neve plébániára, ahol tizenhét évig szolgált, mint kerületi esperes. 1988. január 7-én a Szentatya kinevezte a Nagybecskereki Egyházmegye püspökének. Első feladatát átszervezte a püspökség espereségeit, végeztette a plébániák és leányegyházak számát, újjászervezte a Papi Tanácsot, közzétette az Egyházközösség Szabályzata és Ügyrendje rendelkezéseit, s teljesen átalakította a hivatalát. Az elmúlt tizenhét évben számos településen felújították a templomokat, parányi falvakban épültek templomok, kápolnák. Működését így összegezte: „Úgy érzem, hogy minden időmet a bánásgyi lelkipásztorkodásnak kell odaajándékoznom. Itt egy olyan sajátos lelkipásztorkodást kell folytatnom a velem együtt készséggel közösen ígért hirdető papokkal, ami csak azok előtt tud kirajzolódni, akik felméri, hogy mit jelent 130 miséző helyen 24

Domonkos János

Folytatás a 7. oldalon

